



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



PROJEKT „MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁN ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ NA PÍSECKU II“  
Reg.č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/17\_047/0008590

## ZÁVĚREČNÁ SEBEHODNOTÍCÍ ZPRÁVA MAP II PÍSECKO

### Vnitřní evaluace

#### Název projektu:

Místní akční plán rozvoje vzdělávání na Písecku II (MAP II Písecko)

#### Jména autorů z realizačního týmu projektu:

Taťána Mládková – manažerka projektu a manažerka RT MAP

Jitka Soldátová – manažerka RT Implementace a koordinátorka spádovosti škol

Markéta Bajerová – vedoucí PS pro matematickou gramotnost a PS pro rovné příležitosti, členka ŘV MAP II Písecko

Jaroslav Volf – vedoucí PS pro čtenářskou gramotnost a PS základních škol, předseda ŘV MAP II Písecko

Petr Kukla – koordinátor MAP a vedoucí PS pro financování

Tereza Soldátová – vedoucí PS mateřských škol

Ludmila Kolářová – metodička a facilitátorka projektu

**Datum:** 18. srpna 2022

#### a) Vznik projektu a jeho vývoj

##### 1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP / MAP II?

Před zahájením procesu MAP na Písecku (území správního obvodu ORP Písek) bylo zjištěno, že subjekty zajišťující vzdělávání dětí a žáků spolupracují jen omezeně. Probíhala především pravidelná spolupráce na úrovni vedení základních škol z Písku. Mezi ostatními ZŠ, MŠ a dalšími aktéry byla součinnost pouze nahodilá. Impulsem k zahájení procesu MAP byla snaha podpořit vzájemnou spolupráci všech škol a dalších subjektů z celého Písecka, společně vytvořit strategický dokument směřující ke zkvalitnění a rozvoji vzdělávání v území, připravit vizi realizace těchto záměrů a vizi možností získávání finanční podpory na realizaci. První projekt MAP měl nastartovat trvalý proces komunitního plánování, ve kterém budou průběžně tvořeny akční plány vzdělávání reagující na aktuální potřeby v území, a bude připravována jejich následná implementace. Cíle se podařilo splnit a na konci prvního procesu MAP bylo na území Písecka fungující společenství škol a dalších aktérů ve vzdělávání. Jejich společným

zájmem bylo pokračovat v procesu MAP. Zájem Svazku obcí regionu Písecko (SORP) být realizátorem MAP měl několik důvodů:

- SORP zahrnuje celé území ORP Písek (a také celé území ORP Milevsko, tam je realizátorem MAP místní MAS)
- SORP měl již nastavenou komunikaci s některými mateřskými a základními školami a NNO díky dotačnímu poradenství a organizaci některých společných akcí pro MŠ
- zájem udržet a rozvinout nastavenou spolupráci, znalost území, sídlo a zázemí ve městě Písek, lidské zdroje s dostatečnými zkušenostmi v projektovém a strategickém řízení.

Konkrétními impulsy k našemu zapojení se do projektu MAP II byla:

- snaha udržet a dále rozvíjet a prohlubovat zahájenou spolupráci a komunikaci aktérů MAP na území Písecka,
- potřeba aktualizovat dokument MAP, připravovat akční plány na další období, podpořit a sledovat jejich plnění,
- zájem realizovat aktivity spolupráce v oblasti předškolního vzdělávání, čtenářské a matematické gramotnosti, inkluzivního vzdělávání, polytechnického vzdělávání a digitálních kompetencí,
- potřeba zajistit implementaci plánů, sledovat jejich plnění a zajišťovat efektivní využití finančních prostředků na implementaci plánovaných záměrů,
- snaha posilovat důvěru a pozitivní přístup veřejnosti k procesu akčního plánování rozvoje vzdělávání,
- prokazatelný zájem ze strany aktérů MAP o pokračování a rozvoj nastavené spolupráce a komunikace.

## **2) Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/posměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?**

Budování a fungování místního partnerství bylo obsahem již prvního projektu MAP. Cílem bylo budovat partnerství především formou diskusních skupin, vedených ze začátku spíše v „neformálním duchu“, a postupně budovat základnu pro další spolupráci. Většina škol a organizací NZV se jednání těchto skupin účastnila. Realizační tým měl představu, že školy a další aktéři v území mají z MŠMT dostatek informací o cílech a významu MAP a jsou dostatečně motivováni k tomu, aby se do procesu MAP aktivně zapojili. Představa se na začátku prvního projektu (leden 2016) změnila po zjištění, že informace o MAP mají vedoucí pracovníci škol minimální, že nemají téměř žádnou motivaci a že jsou naopak spíše demotivováni účastí v dotazníkovém šetření potřeb škol v rámci projektu OP VVV. Činnost realizačního týmu se proto musela zaměřit na opakované oslovování aktérů, jejich informování a motivování k zapojení se do procesu MAP. Při tom se velmi osvědčilo osobní jednání (návštěvy ve školách atd.). Přístup aktérů se během realizace projektu postupně měnil. Účastníci projektu ocenili možnost výměny informací a zkušeností, prostor pro hledání společných cílů a vymýšlení způsobů jejich naplňování. Vzniklo tvůrčí společenství a aktéři v něm zapojení projevovali zájem o trvalou spolupráci. Vedoucí pracovníci některých škol však spolupracovali jen individuálně s realizačním týmem a účastnili se vzdělávacích akcí.

Před začátkem projektu MAP II byla představa, že místní partnerství bude udrženo a že do něj budou dostatečně zapojeny i ty školy, které se v prvním MAP zapojovaly jen částečně. Tuto představu se podařilo naplnit. Byla udržena aktivitní činnost řídicího výboru a scházelo se šest pracovních skupin. Do projektu se plně zapojily všechny mateřské a základní školy v území a další aktéři. Pro rozvoj místního partnerství bylo významné i složení realizačního týmu, ve kterém byli vedle projektových odborníků i ředitelé dvou ZŠ, postupně také analytici – zástupci všech RED IZO. Spolupráci mezi aktéry se podařilo podpořit i formou implementačních aktivit zaměřených na předškolní vzdělávání, čtenářskou a matematickou gramotnost, inkluzivní vzdělávání, polytechnické vzdělávání a rozvoj digitálních kompetencí. Implementační aktivity byly rozmanité a zajímavé a aktéři MAP se podíleli na jejich přípravě a měli zájem o zapojování se do jejich realizace.

## **b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři**

### **1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP / MAP II a proč?**

#### **Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?**

Otázka se týká především organizací z řad NNO, případně ostatních subjektů, které byly zapojeny do projektu. Nemusí jít o projektová partnerství.

Pro výběr partnerů do projektu MAP nebyla žádná kritéria, cílem bylo zapojit všechny aktéry z území. Na začátku prvního projektu MAP realizační tým oslovil všechna předškolní zařízení, základní školy, obce, organizace poskytující sociální a doprovodné služby (s cílovou skupinou pod 15 let), NNO a další instituce podporující vzdělávání dětí a žáků. NNO byly osloveny (osobně, telefonicky, emailem) na základě jejich seznamu, který byl v rámci projektu zpracován. Mimo toho byli aktéři osloveni i prostřednictvím místního tisku a výzvy na webu realizátora.

V projektu MAP II bylo navázáno na předchozí spolupráci a kritériem pro zapojení případných nových aktérů byla pouze podmínka, že subjekt musí být zaměřený na vzdělávání dětí a žáků do 15 let.

Realizační tým aktualizoval komunikační plán. Byl tak vytvořen a schválen Komunikační plán místního akčního plánování rozvoje vzdělávání na Písecku II, jehož součástí byl i popis konzultačního procesu. Jeho realizací byli aktéři trvale informováni o procesu MAP a byli tím motivováni k zapojování se do jednotlivých aktivit.

Pokud bychom teď byli na začátku realizace MAP II, tak bychom postupovali stejně.

### **2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?**

Kompetence a odpovědnost účastníků byly vymezeny prostřednictvím organizační struktury MAP v souladu s Postupem MAP II. Zastoupení aktérů v jednotlivých platformách navázalo na začátku projektu MAP II na původní nastavení v prvním projektu MAP a mohly tak být využity zkušenosti účastníků.

Řídicí výbor byl oproti prvnímu období MAP doplněn o nové členy dle Postupů MAP II. Nastavení kompetencí řídicího výboru bylo optimální a odpovídalo procesu akčního plánování s cílem tvorby MAP. Podklady pro jednání řídicího výboru připravoval realizační tým. Za řádný průběh jednání zodpovídal předseda výboru.

V období realizace MAP II pracovaly čtyři povinné pracovní skupiny se zaměřením dle Postupů MAP II a dvě skupiny pro další témata (PS mateřské školy a PS základní školy). Jednání

pracovních skupin vždy vedli jejich vedoucí. Podklady pro jednání připravovali vedoucí pracovních skupin ve spolupráci s ostatními členy realizačního týmu. Setkání pracovních skupin se účastnili zástupci realizačního týmu. Na jednáních realizačního týmu pak byly projednávány výstupy z každého setkání pracovních skupin na základě toho byly připravovány materiály k aktualizaci strategie a akčních plánů a implementační aktivity.

Realizační tým odpovídal za plnění klíčových aktivit projektu v souladu s Postupy MAP II. Tým měl část administrativní a část odbornou. V administrativním týmu byli pracovníci se zkušenostmi s řízením a administrací projektů. V odborném týmu byli lidé se zkušenostmi ze strategického plánování a ze vzdělávání dětí a žáků. Realizační tým se setkával na pravidelných poradách, kde byly konzultovány postupy práce, byly zadávány úkoly a bylo kontrolováno jejich plnění. Tím bylo odpovědně zajištěno projektové i finanční řízení projektu a fungovalo vedení procesu MAP. Bylo zajištěno plnění všech aktivit projektu včetně implementace.

V procesu MAP II se nastavení dle kompetencí a odpovědnosti v platformách jevílo po celou dobu realizace projektu jako optimální a vyhovovalo procesu akčního plánování s cílem rozvoje, aktualizace, monitoringu, evaluace a implementace MAP.

### **3) Jaké bylo odborné zajištění diskusních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?**

Řídící výbor - před každým setkáním řídicího výboru byl připraven program a potřebné podklady. Materiály pro jednání řídicího výboru připravoval realizační tým. Jednání výboru řídil jeho předseda. Ostatní členové řídicího výboru neměli rozdělené kompetence a rozhodovali vždy na základě jednacího řádu. Manažerka projektu a další zástupci realizačního týmu se účastnili jednání. Po každém jednání byly zkompletovány výstupy a byl zpracován zápis.

Pracovní skupiny - v rámci projektu se scházelo 6 pracovních skupin. Programy a materiály pro jednotlivá setkání připravoval vždy příslušný vedoucí pracovní skupiny ve spolupráci s ostatními členy realizačního týmu. Vedoucí pracovních skupin také řídili průběh jednání. Ostatní členové pracovních skupin neměli rozděleny dílčí kompetence, jednotlivé úkoly byly rozdělovány přímo na jednáních. Setkání pracovních skupin se účastnili zástupci realizačního týmu. Zapojovali se do jednání a následně spolupracovali při tvorbě výstupů z jednání. Realizační tým také zodpovídal za zpracování výstupů do dokumentů MAP.

Realizační tým - porady realizačního týmu svolávala a řídila manažerka projektu. Porady se konaly obvykle 1x za měsíc. Podklady pro jednání týmu připravovali jeho jednotliví členové dle svých kompetencí. Na každé poradě bylo kontrolováno plnění dílčích úkolů a byly připravovány úkoly na další období. Pravidelně bylo hodnoceno plnění klíčových aktivit projektu, tím byla zajištěna průběžná a plynulá evaluace.

Do ostatních diskusních platforem (semináře, workshopy atd.) byli zváni odborníci na daná témata – místní lídři nebo akreditovaní školitelé. Harmonogram a témata diskusních platforem realizovaných v rámci aktivity 4 - Implementace organizovala manažerka RT Implementace, která vyhledávala vhodné lektory a další odborníky, a to zejména na doporučení ze zkušenosti pracovníků škol nebo jiných realizátorů MAP.

#### **4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?**

Z důvodu časové vytíženosti zkušených a žádaných lektorů byly akce organizovány v dostatečném předstihu. Po zkušenosti z období epidemiologických opatření souvisejících s Covid-19 nadále některé akce realizujeme prostřednictvím online platform – menší časová náročnost pro lektora, snazší domluva termínů. K zajištění dostatečné kvality a přínosu akcí je nutné nadále pokračovat v prezenční formě aktivit – aktivní diskuse, možnost neformální komunikace, lepší zpětná vazba.

Ve velkém počtu jsme také využívali lektory z řad místních zdrojů – pedagogové ze škol, DDM a dalších místních organizací – snazší dohoda na termínech, znalost regionu a situace mezi školami (např. literárně-dramatické pořady pro mateřské školy, spolupráce při tvorbě geoher či minifestivalů čtení, zajištění strategických her apod.).

### **c) Aktivity projektu**

#### **1) Jakým způsobem probíhalo setkávání „aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci „MAP / MAP II, tj. Řídicího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?**

Aktéři participující na aktualizaci MAP se setkávali zejména na jednáních realizačního týmu, pracovních skupin a řídicího výboru. Příležitostmi k setkávání byly také semináře, workshopy a různé aktivity realizované v rámci implementace. Forma všech setkání byla kvalitní (příprava, pozvánky, podklady, prostory, občerstvení), odborná a zároveň neformální a přátelská.

Realizační tým se setkával na společných jednáních v průměru 1x za měsíc. Mezi tím vždy tým konzultoval činnosti v částečném složení dle potřeby. Jednotliví členové týmu také komunikovali na dálku (email, telefon). V období pandemie Covid-19 se jednání realizačního týmu konala on-line prostřednictvím platformy Microsoft Teams.

Řídicí výbor pracoval v souladu s Postupy MAP II a statutem, jednání probíhala dle jednacího řádu. Setkání se konala 2x za rok, někdy také řídicí výbor schvaloval materiály formou per rollam.

Pracovní skupiny se setkávaly také v souladu s Postupy MAP II, tedy minimálně čtyřikrát za rok. Několikrát se z důvodu provázanosti činností konala společná jednání dvou pracovních skupin. Jednotlivá setkání organizovali a řídili vedoucí pracovních skupin, každého jednání se účastnili zástupci realizačního týmu. Během realizace projektu MAP II se konalo více než 90 jednání pracovních skupin.

Semináře, workshopy a různé implementační aktivity byly dalšími akcemi, kde docházelo k rozvoji partnerství a k přípravě na zvyšování kvality vzdělávání.

#### **2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (v případě MAP I tvorbu MAP/ v případě MAP II rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?**

Všechny aktivity projektu hodnotíme kladně. Hodnocení nevychází pouze od členů realizačního týmu, do závěrečné evaluace byli zapojeni i členové řídicího výboru, členové pracovních skupin a další aktéři MAP v území. Všechny klíčové aktivity projektu a jejich podaktivity byly realizovány v souladu s Postupy MAP II. Jednotlivé činnosti připravoval realizační tým tak, aby byly přínosné pro rozvoj vzdělávání a zároveň zajímavé pro aktéry MAP.

### **3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?**

Uveďte, jaké aktivity se v rámci procesu tvorby/ aktualizace místního akčního plánu osvědčily, případně se zdárně zdařila jejich realizace. V případě druhé podotázky naopak uveďte, jaké aktivity se během realizace ukázaly nefunkčními, či nespĺnily plánované očekávání. U obou podotázek uveďte krátké zdůvodnění- hlavní důvody, příčiny.

V rámci komunikace a podpory partnerství se stejně jako v prvním projektu MAP osvědčila přímá osobní komunikace s aktéry. Dále se osvědčilo:

- sestavení pracovních skupin – vedle čtyř povinných pracovních skupin se zaměřením dle Postupů MAP II pracovaly ještě dvě skupiny pro další témata (PS mateřské školy a PS základní školy), povinné pracovní skupiny byly zaměřené na konkrétní oblasti a dvě další skupiny měli přesah a jejich členové řešili i další témata předškolního a základního vzdělávání,
- pořádání seminářů a dalších aktivit dle návrhů a aktuálních potřeb škol (témata, lektoři, místo, čas),
- využití kvalitních lektorů - mělo přednost i za cenu toho, že jsou časově vytíženi a akce se tak musely plánovat s velkým časovým předstihem,
- flexibilita realizačního týmu, díky které se podařilo plnit aktivity projektu i v době vládních opatření nastavených v důsledku pandemie Covid – 19,
- realizace implementačních aktivit, které vycházely z priorit a cílů Strategického rámce MAP pro ORP Písek a měly vazbu na aktivity Místního akčního plánu rozvoje vzdělávání na Písecku,
- vzájemná provázanost těchto aktivit – nešlo o nahodilé akce na různá témata, ale tematicky navazující cykly k jednotlivým gramotnostem, strategickému plánování škol apod.,
- výjezdní neformální setkání aktérů MAP, která pomohla začlenit do komunikace hlavně nové pedagogy či ředitele ZŠ a MŠ a podpořila další vzájemnou komunikaci a výměnu informací i mimo aktivity MAP.

Rezervy má ještě větší spolupráce a zapojení zřizovatelů základních škol. Ty jsme pozvali i na společné výjezdní setkání, účastnilo se jen několik obcí.

### **4) Co jsme podnikli pro zlepšení?**

Aktivity projektu byly realizovány v souladu s Postupy MAP II a Inspiromaty a forma jejich realizace byla pro aktéry MAP zajímavá.

Zřizovatelé škol byli pozváni na výjezdní setkání, s ohledem na epidemiologická opatření během MAP II pouze jednou. V tomto směru bychom rádi pokračovali i dále se snahou do komunikace ke kvalitnímu vzdělávání zapojit co nejvíce obcí SORP.

## 5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Do projektu MAP II byly zapojeny všechny mateřské i základní školy z Písecka, dále byly zapojeny organizace zájmového a neformálního vzdělávání, rodiče, zřizovatele a další aktéři MAP. Podařilo se realizovat řadu aktivit, které účastníci MAP i veřejnost hodnotili jako přínosné. Byla zpracována kvalitní dokumentace MAP. Realizovala se řada zajímavých implementačních aktivit, které podpořily kvalitu vzdělávání dětí a žáků. Podařilo se udržet a rozvinout partnerství, jehož účastníci hodnotí proces MAP jako smysluplný.

Velkým úspěchem je zapojení všech MŠ a ZŠ do aktivit MAP, jejich komunikace a spolupráce. Těto si cení zejména venkovské školy či mateřské školy spadající pod základní školu. Z reflexí od škol vyplývá ocenění organizace těchto setkání, sdílení zkušeností, možnosti společných návštěv jednotlivých škol, možnost organizace společných akcí (výlety MŠ, dětské dny, minifestivaly čtení, Příběhy našich sousedů apod.). Vzájemné poznávání nejen vedení škol, ale i jednotlivých pedagogů, společné řešení problémů, neformální komunikace a servis ze strany RT (organizace, prostory atd.) je pro aktéry MAP největším přínosem.

## 6) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Nejpřínosnější byly aktivity, které přímo podporovaly rozvoj místního partnerství a zpracování dokumentace MAP:

- nastavená komunikace a spolupráce aktérů ve vzdělávání na Písecku, propojení venkovských a městských škol, jejich vedení i jednotlivých pedagogů a pracovníků, setkávání v pracovních skupinách i při dalších akcích,
- společné plánování, sdílení zkušeností a řešení problémů na podporu rozvoje vzdělávání v regionu,
- aktualizovaný strategický dokument MAP – analytická a strategická část,
- akční plány na jednotlivé školní roky (aktualizováno každoročně),
- přes 220 jednorázových vzdělávacích akcí a aktivit pro vedení škol, pedagogy, děti a žáky a další aktéry ve vzdělávání, zaměřených na podporu strategického plánování ve školách, rozvoj gramotností a polytechnického vzdělávání, rovné příležitosti ve vzdělávání a další aktuální témata.

Dále to byly implementační aktivity, které naplňovaly záměry akčních plánů. Oblíbenými aktivitami byly:

- minifestivaly čtení v Městské knihovně Písek – 5 akcí, budou pokračovat i dále,
- literárně dramatické programy pro mateřské školy a 1. stupeň základních škol – 113 akcí, budou pokračovat dále,
- Příběhy našich sousedů ve spolupráci s Post Bellum – 3 etapy, rozhovory a prezentace s 14 pamětníky z Písecka,
- strategické hry pro rozvoj matematické gramotnosti (únikovky) – účastnily se třídy ze všech škol na Písecku,
- využití Geoher ve výuce – připraveno 5 her, další v procesu přípravy, bude pokračovat dále,
- výlety a akce mateřských škol Poznej svůj region – dětská stopa Píseckem – všechny MŠ zapojeny do výletů a aktivit k EVVO a polytechnice,
- akce s Portus Prachatice – Fake news a deep fakes, virtuální svět a jeho nebezpečí, kyberšikana... 6 akcí

- vzdělávací akce pro pedagogy – „Komunikace s rodičem v afektu“, školská legislativa, workshopy EVVO, polytechnika, strategie školy, workshopy pro nadané děti se ZUŠ, tvorba ŠVP, školní zralost a přechod MŠ – ZŠ, dílny psaní, setkání výchovných poradců a PPP, vzdělávání dětí s hendikepem, besedy a autorská čtení, společné webináře s ostatními jihočeskými MAPy a řada dalších akcí.

## **d) Výstupy, očekávané výsledky**

### **1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP / MAP II?**

Původně plánované aktivity a jejich výstupy jsou uvedeny v *Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF* a odpovídají požadavkům dle Postupů MAP II.

Plánované a reálné výstupy z projektu MAP jsou ve vzájemném souladu, všechny plánované výstupy se podařilo naplnit.

### **2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?**

Podařilo se upevnit a rozvinout místní partnerství natolik, že školy a další aktéři z Písecka vzájemně spolupracují i mimo plánované aktivity MAP. Díky realizaci velmi zajímavých implementačních aktivit se podařilo rozšířit vědomí o užitečnosti MAP mezi širokou veřejnost.

Některé aktivity, které byly plánované jako jednorázová akce (např. Listování s Lukášem Hejlíkem) inspirovala aktéry MAP k vytvoření a realizaci řady literárně-dramatických pořadů pro MŠ a Minifestivalu čtení pro žáky ZŠ, inspirovaných právě Listováním. Workshopy pro nadané žáky v ZUŠ, kteří nemají jinak možnost ZUŠ navštěvovat, se rozšířila o vernisáže a prezentaci jejich prací při dalších akcích MAP, téma zatraktivnění výuky matematiky ve spolupráci s DDM přerostlo v cyklus strategických her, do kterých byly zapojeny všechny školy a na které navázala i tvorba Geoher a vytvoření matematických kufříků atd. Upevnila se tak spolupráce škol, knihovny, DDM, města Písku a poradenských center a dalších aktérů ve vzdělávání, kteří mohou nyní navazovat na nastavenou spolupráci i v dalších svých aktivitách.

### **3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?**

Nejpřínosnější byla přímá osobní komunikace (schůzky, pracovní skupiny, výjezdní setkání atd.). Dále se osvědčily všechny komunikační nástroje popsané v Komunikačním plánu místního akčního plánování rozvoje vzdělávání na Písecku II. Osvědčila se kombinace různých metod sdílení informací a využívání více médií zároveň. V době mimořádných opatření zabraňujících šíření pandemie Covid-19 byla více využita možnost jednání a informování na dálku (weby, Microsoft Teams, facebook, atd.). Přínosná byla organizace setkání PS např. v prostorách jednotlivých škol spojená s prohlídkou a představením daného subjektu, organizace účasti aktérů MAP na akcích jednotlivých škol (např. cirkus Happy Kids v Čimelicích a Záhoří, dětský den v ZŠ Kluky, den s polytechnikou na ZŠ J. K. Tyla, prohlídka praktické školy apod.).



#### **4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?**

Osvědčily se všechny zvolené způsoby komunikace a informování. Nejefektivnější byla osobní, telefonická a e-mailová komunikace. Na širokou veřejnost měly mimo jiného dopad i informace na webových stránkách realizátora a na facebookovém profilu projektu.

#### **5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?**

Pokud budeme změnu poměřovat od počátečního stavu (před zahájením prvního procesu MAP), je velká. Od situace, kdy nikdo z aktérů v území nevěděl, zda má MAP nějaký smysl a školy vzájemně nekomunikovaly a neznaly se, nebo jen minimálně, se došlo k fungujícímu partnerství, k soustředěné spolupráci, ke kvalitním strategickým výstupům a k realizaci zajímavých a přínosných implementačních aktivit.

Změnu spatřujeme právě v ochotě jednotlivých aktérů scházet se, vyměňovat si informace a zkušenosti a společně připravovat záměry směřující ke zvýšení kvality vzdělávání dětí a žáků. Přínosem je, že komunikace neprobíhá pouze na úrovni vedení škol a NNO, ale i na úrovni jednotlivých pedagogů.

#### **6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?**

Vytvořená partnerství budou po skončení projektu fungovat v rámci navazujícího projektu MAP III.

#### **e) Dodatečné informace**

Zde prosím uveďte všechny další důležité informace nebo témata, která považujete s ohledem na autoevaluaci projektu jako relevantní a nebyla v předchozích kapitolách doposud obsažena. Platné pro relevantní příjemce výzvy č. 02\_15\_005\_ Místní akční plány rozvoje vzdělávání: Pokročilé projekty (MAP+) využijí tento prostor pro vlastní zhodnocení přínosu aktivit z fáze Realizace, včetně zhodnocení těchto aktivit s ohledem na přínos pro děti ohrožené školním neúspěchem.

#### **f) Shrnutí**

V této části uveďte shrnutí průběhu vnitřní evaluace, jakým způsobem byla realizována, kdo do ní byl zapojen, s kým byla diskutována.

Vnitřní evaluace probíhala průběžně po celou dobu realizace projektu. Na setkáních realizačního týmu, pracovních skupin i řídicího výboru bylo sledováno plnění aktivit a podaktivit projektu dle Postupů MAP II. V rámci průběžných vnitřních evaluací (1x za rok) byly zajišťovány názory a náměty jednotlivých členů realizačního týmu a některých aktérů MAP. Ty byly projednány na setkání realizačního týmu a následně shrnuty do hodnotící zprávy.

Do závěrečné evaluace byli zapojeni členové realizačního týmu, členové všech pracovních skupin a další aktéři MAP, za všechny RED IZO byly předány také reflexe s hodnocením jejich zapojení do MAP. Výstupy z hodnocení byly podkladem pro zpracování této závěrečné sebehodnotící zprávy, jsou součástí ZoR a následně budou využity v projektu MAP III.

SCHVÁLENO ŘÍDÍCÍM VÝBOREM MAP II PÍSECKO dne 19.9.2022 – hlasováním per rollam